

Høringsuttalelse til «Forvaltningsplan for rovvilt i region 4, november 2021»Innledning

Eidsvoll Sankelag SA organiserer beitebrukerne i Eidsvoll kommune, unntatt Feiring, og består av både sau- og storfeprodusenter. Vi er det beitelaget med de største rovviltutfordringene i rovviltregion 4. Gjennomgående i forvaltningsplanen er det mye fokus på sau/lam. Vi anbefaler å bruke begrepet beitedyr også eventuelt småfe/storfe der det er nødvendig å presisere. Det er heller ikke enkelt å beite med storfe i rovviltutsatte områder, og særlig er det forskjell på om området består av både småfe- og storfebeiting eller om småfeholdet har gitt opp og det kun er igjen storfe.

Vi leser forvaltningsplanen slik at det er en beskrivende del først og en del med mål og strategier til slutt. Da er det mest naturlig å vie mest oppmerksomhet til delen med mål og strategier, men vi ønsker allikevel å komme med en viktig betraktning og ønske om endring av den beskrivende delen først.

Til kapitel om beitebruk, side 17:

Her er refereres det til tapsprosent for året 2020. I vårt beiteområde har det vært store rovdyrtap hvert år siden 2010 med unntak av 2019 og 2020. I 2021 har det igjen vært store rovdyrtap. Med andre ord så er dessverre ikke 2019 og 2020 normalen. For å illustrere hvor tungt rovdyrtapene slår ut i statistikken viser vi til tabellen nedenfor som viser årets tall for de to områdene som utgjør Eidsvoll Sankelag:

2021	Tapsprosent lam	Tapsprosent småfe total
Eidsvoll Sankelag Vest	3,7	2,7
Eidsvoll Sankelag Øst	22,9	16,4

Det som gjør vårt sankelag spesielt interessant er at beitebrukerne på øst og vest i Eidsvoll Sankelag er i samme fagmiljø, har samme veterinærer, nogenlunde like forhold rundt drifta, har tilsvarende avlsmateriell via vær-ring osv. **Forskjellen er rovdyrpresset på utmark...**

Uttalelse til mål og strategier

Overordnede strategier:

Strategi 2b mangler tiltak ved skadepotensial. Både økonomiske virkemidler og uttak må kunne iverksettes før skade for å forebygge.

- Vi foreslår ny tekst i strategi 2b: tilby hensiktsmessige tiltak **ved skadepotensial** og når skader har oppstått

Geografisk differensiering og forvaltningsområder**Kartet på side 29 må slettes!**

Vi kan ikke få vært tydelige nok på at alt areal utenfor ulvesonen i rovviltregion 4 er beiteprioritert område! Dette er korrekt beskrevet, slik Stortinget har bestemt, i avsnittet nederst på side 18 og må også være det som gjelder for strategi- og tiltaksdelen av forvaltningsplanen. Vi frykter at et kart der

det er tegnet et eget område i mellom ulvesonen og «områder med fritt utmarksbeite» vil bli brukt av forvaltningen ifbm. vurdering av skadefelling, uavhengig av om dette er intensjonen eller ikke. Derfor må kartet slettes og eventuell forskjell i praksis ved for eksempel tildeling av økonomiske virkemidler til gjerder kan beskrives i teksten. Kartet definerer også utmarksbeiteområdet i nordøst for Vorma i Nes som en del av «Romerikssletta», dette er feil, området nordøst for Vorma i Nes er sammenhengende utmarksbeiteområde med «Eidsvoll Sankelag Øst».

Det finnes ingen fysiske barrierer i mellom «Romerikssletta» og utmarksbeiteområdene våre. Det er også mye dyr på beite på «Romerikssletta». GPS-teknologi og «no-fence bjeller» gjør at mer av beiteressursene i dette området kan brukes. Romerikssletta er ikke en del av ulvesonen. Vi kan derfor ikke akseptere en utvidelse av ulvesonen med en slik blåmarkering i kartet. Dersom det kommer ulv inn på «Romerikssletta» i beitesesongen må det igangsettes skadefelling like raskt som andre steder utenfor ulvesona. Det vil være større sjans for en vellykket felling på «Romerikssletta» enn på skogsbeitene lenger nord og vest, og all erfaring tilsier at en ulv på «Romerikssletta» i beitesesongen raskt finner veien til skogsområdene.

Fra side 30 beskrives det tre forvaltningsområder. **Vi mener dette skal være 2 områder (beiteprioritert og ulvesone)**, men at områdene «Romerikssletta» og «Hurumlandet» kan omtales spesifikt i et kort avsnitt under økonomiske virkemidler i forvaltningsområde 1 (beiteprioritert) dersom det er ønskelig å allokere noe mer midler til gjerder til disse to konkrete områdene kan det enkelt beskrives i tekst.

Strategier forvaltningsområde 1:

Under økonomiske virkemidler må det prioriteres midler til å ha fungerende hundeevipasje(r) tilgjengelig lokalt for å ha i beredskap i sesongen. Det regionale rovviltjaktlaget har kontakter med bra hund i Sverige og mener det skal være mulig å få til leieavtale i beitesesongen dersom dette finansieres.

- Forslag nytt kulepunkt under økonomiske virkemidler: - **Fungerende hundeevipasje(r) i beredskap lokalt i beitesesongen**

Under uttak av rovvilt må skadefelling i lisensjaktperioden omtales. Selv om det fortsatt er lisensjakt etter beiteslipp så er ikke lisensjakt et egnet virkemiddel for å forebygge akutt skade av ulv i beiteområdene ved beiteslipp. Da må det gis skadefelling slik at organisert jakt iverksettes via det offentlige skadefellingslaget med de nødvendige virkemidlene tilgjengelig.

- Forslag endret ordlyd i kulepunkt 1 under uttak av rovvilt: - lav terskel for innvilgelse av skadefellingstillatelse i forhold til alle arter, **også i lisensjaktperioden**

Generelt til mål og strategier i forvaltningsområde 1:

Vi ber om et spesielt fokus på beiteområdet til Eidsvoll Sankelag Øst, på østsiden av Vorma. Her må alle krefter settes til slik at området fortsatt kan brukes til utmarksbeite. Dette er fronten mot ulvesonen i øst, og er i en slik randzone at det blir store utfordringer. Det er viktig for tillitten til rovviltforvaltningen at dette området også i praksis er utenfor ulvesonen og lar seg utnytte med utmarksbeitedrift. Dersom beitebrukerne i dette området ikke holder ut lenger, på grunn av de psykiske belastningene store rovdyrtap medfører, så vil problemet bare forflytte seg og det blir et større press på beiteområdene lenger vest.

Området i ulvesona:

Eidsvoll Sankelag SA har ikke arealer innenfor ulvesona og vil derfor ikke mene for mye om de forskjellige temaene som er omtalt her. Men det generelle bestandsnivået av ulv innenfor ulvesona påvirker oss i form av trykk av streifdyr. Vi ber derfor om at «kan» formuleringene rundt igangsetting av lisensjakt innenfor ulvesona når bestandsmålet er nådd omformuleres til «skal». Bestandsmålet er satt av Stortinget og det forventes at dette følges.

Samordning av økonomiske virkemidler:

Vi støtter i utgangspunktet beskrivelsen og vurderingene som er gjort. Men ønsker å påpeke et moment som også gjerne rovviltnemnda kan omtale under dette kapittelet i forvaltningsplanen.

Det er feil at midler over jordbruksavtalen, som per definisjon skal gå til «å skape inntektsmuligheter for bonden» brukes til diverse rovviltforebyggende tiltak. Rovviltforebyggende tiltak må finansieres over eget budsjett i staten.

Kartet side 35:

Vi synes dette er et merkelig kart som også er ganske misvisende. For det første er områdene tegnet slik at det ser ut som det er en «hvit buffer» i mellom beiteområdet og ulvesona. I praksis finnes ikke denne sona, det er sammenhengende skogsområder som beitedyrene kan gå i helt frem til Glomma (grensa til ulvesona).

Det er også en uklar tegnforklaring til kartet, antall «sau lam på utmark» innen hvilket område? Hva er den lille enklaven langs fylkesgrensa mot Innlandet i Eidsvoll/Nes?

Mvh styret i Eidsvoll Sankelag SA

Audun Knutsen (leder)

Anders Klaseie

Harald Opsahl

Hans Kristian Ørbæk